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**Preguntas:**

1. **¿Qué características suponen el “falibilismo” y el “pragmatismo”?**

**El falibilismo:**

El falibilismo es la creencia de cualquier afirmación que hagamos, ya sea sobre el conocimiento o cualquier otra cosa en general. Así mismo está sujeta a ser cuestionada, cambiada o examinada cuantas veces sea necesario. Considera que no hay afirmaciones absolutas o definitivas. El texto nos menciona que es importante para poder comprender la ciencia empírica. Bueno esto se puede entender diciendo que incluso las teorías científicas que están bien establecidas pueden ser sometidas a revisión si es que se presenta una nueva evidencia que las contradiga. Un ejemplo es esto es que, en un principio, en muchas comunidades antiguas como las griegas y las romanas se creía que la Tierra era plana, sin embargo, esta idea fue puesta en cuestionamiento y renovada. Se dio una apertura a la revisión de las creencias, y al aceptar que estas ideas eran incorrectas, se dio un segundo paso, el de realizar investigaciones hasta aceptar que la tierra era esférica. Se puede ver como el falibilismo nos enseña a ser siempre flexibles y abiertos a cambiar nuestras mentes cuando la evidencia o el razonamiento lo requieran.

**El pragmatismo:**

El pragmatismo viene a ser la afirmación del que conocimiento filosófico y científico solo se puede considerar verdadero en función de sus consecuencias públicas, es decir, esta idea o teoría planteada solo puede ser considerada verdadera si es que tiene resultados importantes para ser usadas en el la realidad. Los pragmáticos se niegan rotundamente a las creencias que niegan la libertad están en contra del absolutismo. Como se menciona en el texto los pragmáticos “rechazaron las doctrinas de determinismo mecánico” ya que consideraban que estas doctrinas creían que las personas no tienen la capacidad de tomar decisiones y actuar de forma independiente. Los pragmáticos tenían la meta de que se promueva en la sociedad el pensamiento crítico.

1. **¿Por qué el “*El Club de los metafísicos*”, no son tan metafísicos, después de todo? ¿Qué une a pensadores tan diversos?**

“*El Club de los metafísicos*” era un grupo informal de discusión formados por intelectuales que se reunían para conversar o discutir temas filosóficos. Este club estaba conformado por William James, Charles S. Peirse, John Dewey y Oliver W. Holmes Jr. Ellos tenían diferentes ideas personales y filosóficas. Se puede decir que no eran tan metafísicos porque estaban en contra de ella, pero sin embargo estaban a favor del pragmatismo. En su tesis, Menand destaca que los pragmatistas no se limitaban a cuestionar el absolutismo y a desacreditar la búsqueda de certeza solo en términos abstractos y filosóficos. Al criticar el absolutismo, al defender la idea de un universo abierto donde el azar y la contingencia son inevitables, los pragmatistas no estaban interesados únicamente en debates epistemológicos y metafísicos abstractos. Más bien, su enfoque se extendía hacia preocupaciones más prácticas y concretas, reconociendo que estas ideas filosóficas tenían implicaciones directas en la vida cotidiana y en la comprensión del mundo tal como lo experimentamos. Entonces según el texto, se puede entender que lo que une a este grupo llamado “*El Club de los metafísicos*”, es que rechazan de cierto modo lo metafísico, lo absoluto, las oposiciones binarias rotundas y extremismo violento. Ellos querían cambiar la mentalidad, buscaban situar a los seres humanos como agentes y no como espectadores pasivos.
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